

Протокол № 2

заседания

Бюро отделения математических наук РАН

21 февраля 2018 г.

Присутствовали:

Академик-секретарь:

академик РАН В. В. Козлов.

Заместители академика-секретаря:

академик РАН Б. С. Кашин,
академик РАН Е. Е. Тыртышников,
чл.-корр. РАН Д. О. Орлов.

Члены Бюро:

академик РАН Ю. В. Матиясевич,
академик РАН Ю. С. Осипов,
академик РАН В. П. Платонов,
академик РАН К. В. Рудаков,
академик РАН Г. И. Савин,
академик РАН И. А. Тайманов,
академик РАН Б. Н. Четверушкин,
член-корр. РАН А. И. Аветисян,
член-корр. РАН А. И. Аптекарев,
член-корр. РАН В. Л. Попов.

Начальник Отдела математических наук
– заместитель академика-секретаря ОМН РАН
д. ф.-м. н. С. И. Безродных

Приглашенные:

академик РАН А. Н. Паршин,
д. ф.-м. н. И. С. Никитин

Начало: 15:00

Окончание: 17:00

**1. О подготовке общего собрания
Отделения математических наук РАН 28 марта 2018 г.**

Докладчик – академик РАН В. В. Козлов.

Бюро Отделения математических наук РАН ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Утвердить программу общего собрания Отделения математических наук РАН:

- 1) Отчет о деятельности Отделения математических наук РАН за 2017 год.
Доклад академика-секретаря Отделения математических наук РАН
академика РАН В. В. Козлова.
- 2) Выборы профессоров РАН.
- 3) Обсуждение отчетного доклада.
- 4) Разное.

**2. Об изменении в составе экспертного совета
Отделения математических наук РАН.**

Докладчик — академик РАН Б. С. Кашин.

Бюро Отделения математических наук РАН ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Утвердить академика РАН А.Н.Паршина заместителем председателя
Экспертного совета ОМН РАН по секции «Математика».

**3. О ходе работ по экспертизе отчетов об исполнении тем
фундаментальных исследований в 2015-2017 гг.**

Докладчики — академик РАН Б. С. Кашин,
академик РАН А. Н. Паршин,
член-корреспондент РАН В. Л. Попов,
член-корреспондент РАН А. И. Аветисян.

Бюро Отделения математических наук РАН ПОСТАНОВЛЯЕТ:

- 1) Принять сообщение Экспертного совета ОМН РАН к сведению.
- 2) Считать качественное проведение экспертизы важной задачей Отделения математических наук РАН.
- 3) Одобрить форму образца экспертного заключения, направляемого экспертам Отделения, учитывающую специфику научной работы в области математических наук (Приложение № 1).
- 4) С учетом задержек, вызванных, в частности, некачественным функционированием информационной системы «ПАРУС» и технических дефектов в поступившем из ФАНО списке тем научно-исследовательских работ, подлежащих экспертизе, считать целесообразным продлить сроки экспертизы до 20.03.2018 г.
- 5) После окончания экспертной работы Экспертному совету провести анализ полученной информации.

- 6) Провести итоговое заседание Бюро ОМН РАН по утверждению результатов экспертизы в срок до 20.03.2018 г.
- 7) Направить данное решение в Президиум РАН (вице-президенту РАН Адрианову А.В.).

4. Согласование кандидатуры академика РАН Ю. Л. Ершова на должность научного руководителя ФГБУН Института математики им. С.Л.Соболева СО РАН.

Докладчик – академик РАН В. В. Козлов.

Бюро Отделения математических наук РАН ПОСТАНОВЛЯЕТ:

- 1) Избрать счетную комиссию в составе:

академик РАН Б. Н. Четверушкин,
член-корреспондент РАН А. И. Аветисян,
член-корреспондент РАН В. Л. Попов.

- 2) Утвердить протокол счетной комиссии (приложение).

- 3) Обратиться в Президиум Российской академии наук с ходатайством о согласовании представленной кандидатуры.

5. Согласование кандидатуры д.т.н. А. Г. Олейника на должность директора Института информатики и математического моделирования технологических процессов – обособленного подразделения ФИЦ КНЦ РАН.

В обсуждении приняли участие:

академик РАН Б. С. Кашин,
академик РАН К. В. Рудаков,
академик РАН И. А. Тыртышников,
академик РАН И. А. Тайманов.

Бюро Отделения математических наук РАН ПОСТАНОВЛЯЕТ:

В силу того, что направление научной работы д.т.н. Олейника Андрея Григорьевича далеко от традиционной тематики ОМН РАН, воздержаться от согласования представленной кандидатуры на должность директора Института информатики и математического моделирования технологических процессов – обособленного подразделения ФИЦ КНЦ РАН.

6. О выборах декана факультета управления и прикладной математики Московского физико-технического института.

Докладчики — академик РАН К.В. Рудаков,
академик РАН Б.Н. Четверушкин,
член-корреспондент РАН А. И. Аветисян,
член-корреспондент РАН А.И. Аптекарев.

Бюро Отделения математических наук РАН рассмотрело материалы о выборах декана Факультета управления и прикладной математики Московского

физико-технического института (государственного университета). Отделение отмечает, что член-корреспондент РАН Шананин Александр Алексеевич – выдающийся ученый, автор целого ряда работ в области математического моделирования экономики, исследования устойчивости рыночных механизмов и задач агрегирования моделей межотраслевого баланса. Отделение математических наук РАН считает, что А.А. Шананин многие годы эффективно выполняет функции декана ФУПМ МФТИ. Факультет под его руководством стал и продолжает оставаться одним из ведущих в стране центров подготовки специалистов высшей квалификации в области Computer Science.

Бюро Отделения математических наук РАН ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Поддержать принятое абсолютным большинством голосов коллектива Факультета управления и прикладной математики МФТИ и Физтех-школы прикладной математики и информатики МФТИ решение о рекомендации переизбрать Шананина А. А. деканом ФУПМ на очередной срок.

Академик-секретарь
Отделения математических наук РАН
академик РАН

В. В. Козлов

Начальник Отдела математических наук –
заместитель академика-секретаря ОМН РАН
д. ф.-м. н.

С. И. Безродных

Экспертное заключение эксперта Отделения математических наук РАН об исполнении темы фундаментальных научных исследований

(номер и полное название научной темы)

**Эксперт по итогам рассмотрения представленных материалов
рекомендует отнести рассматриваемую тему к одной из трех категорий:**

1 категория – а) темы, рекомендованные к продлению на очередной финансовый год и (или) плановый период; б) темы, завершённые в отчетном финансовом году, с получением значимого научного результата;

2 категория - темы, требующие корректировки направления исследований на очередной финансовый год и (или) плановый период (только для продолжающихся тем);

3 категория – а) темы, рекомендованные к закрытию с очередного финансового года ;
б) темы, завершённые в отчетном финансовом году, с получением научного результата.

**При подготовке заключения эксперт должен выбрать один из
предложенных вариантов ответов на следующие четыре вопроса,
заполнив таблицу (см. ниже).**

1. Соответствие проведённых исследований рассматриваемой теме:

(необходимо выбрать вариант (а), (б), (в) или (г))

- а) исследования в основном или полностью соответствуют теме;
- б) исследования частично соответствуют заявленной теме;
- в) исследования не имеют отношения к заявленной теме;
- г) качество изложения отчетного материала не позволяет эксперту сделать заключение.

2. Степень новизны результатов, полученных по рассматриваемой теме:

(необходимо выбрать вариант (а), (б) или (в) и дать обоснование)

- а) уровень новизны и оригинальности исследования является высоким;
- б) уровень новизны и оригинальности исследования является средним;
- в) уровень новизны и оригинальности исследования является низким;

3. Уровень результатов, полученных по рассматриваемой теме:

(необходимо выбрать вариант (а), (б) или (в) и дать обоснование)

- а) результаты имеют высокую значимость и находятся на мировом уровне;
- б) результаты значимы для развития данной области науки в России;
- в) результаты не являются значимыми и не имеют серьезной перспективы развития.

4. Оценка публикационной активности по теме за последние 3 года:

(необходимо выбрать вариант (а), (б) или (в))

а) среди изданий, где опубликованы или приняты к печати результаты, есть ведущие рецензируемые издания, включая электронные (публикации online-first, имеющие DOI номер);

б) условие а) не выполнено, но результаты опубликованы или приняты к печати, в том числе в виде препринтов (включая электронные) и в сборниках материалов научных конференций (за исключением тезисов докладов), изданных местными издательствами;

в) опубликованные или принятые к печати работы отсутствуют.

Номер вопроса	Мнение эксперта: вариант (а)-(г)
№ 1	
№ 2	
№ 3	
№ 4	

5. Рекомендация эксперта об отнесении темы к одной из трех категорий и развернутый комментарий эксперта.

(В случае, если нет серьезных замечаний, объем комментария эксперта составляет до 500 знаков.)

_____ [Расшифровка подписи эксперта]

Настоящим подтверждаю бессрочное, полное и безусловное согласие на обработку, хранение, раскрытие и использование моих персональных данных федеральным государственным бюджетным учреждением «Российская академия наук»

[_____ Подпись эксперта]

Настоящим подтверждаю, что при проведении экспертизы у меня отсутствует конфликт интересов: нет научной или административной связи с руководителем научного коллектива или организацией, нет прямой заинтересованности в результатах экспертизы, иных факторов, влияющих на беспристрастность оценки данного отчета.

[_____ Подпись эксперта]

Обязуюсь сохранять конфиденциальность рассматриваемых материалов.

[_____ Подпись эксперта]